





go, którego przedknie prajęcie do skutku każdemu przebiegać na sercu iść powinno. Z zadowoleniem prajęcia iść dalsze zapewnienia ministra-przydenty, że „nie dające się istocie usprawiedliwić napadzi Niemczech bez wiedzy i woli rządu węgierskiego publikowaniem zostali“ i że „rząd węgierski nie potępi“. Słowa te zawierały i godne a należyte potępienie gorszego wybraku prasowego ze strony węgierskiej i zupełną satysfakcję, jaką rząd tutejszy w tej mierze uzyskał.

Zresztą, podnieś to wypada, dyskusja była ogólnie spokojniejsza, niż to zwykle bywało, gdy węgierskie stosunki stawały na porządku dziennym. Miała ona nawet tę dobrą stronę, że osąd w niej było pewną zgodność i łączność tak zwykle rozdzielnego na rozmaite stronnictwa parlamentu austriackiego, zgodność i łączność w postępowaniu warunkami interesów austriackich. Pozostaje to jest identyczne z intencjami rządu, a w położeniu tych dwóch faktów leży rejon pomyślnego rozwiązania sądzania.

Berlin 14 listopada.

Jak wam już donosiłem przewidywać należy w bieżącej sesji parlamentarnej, gorącą dyskusję na temat rozwińnięcia się co raz to bardziej manii pojedynkowej. Osią niejaką dyskusji będzie niedawna awantura porucznika Brüswitz'a z Karlsruhe z mechanikiem Siepmanem, w której ten ostatni padł trupem dlatego, że nie chciał przeprosić Brüswitz'a za lekcie a przypadkowo potrącenie go lokiem\*). Fakt ten, któremu podobny byłoby w Niemczech doko do zastośowania, wydobyl na wieści dowody, jak przeciwnie jest społeczeństwo niemieckie pojedynkowi, jako aktowi gwałtu i przemocy. Równocześnie okazał on światu jak przepaść między wojskową częścią ludności a cywilną pogłębia się z każdą chwilą z tego powodu, że czyste kastowe pojęcie honoru wojkowych, które junkrom widzieć w cywilistach ludzi pozbawionych tego pojęcia, ulepionych z innej zupełnie moralnej gliny.

Zabójstwo Brüswitz'a wstrząsnęło całym Niemcami. W obco uprzedzenia, że każda najlepsza obraza, choćby nawet rozorna, musi być pomazana upokorzeniem cywilisty lub w najlepszym razie pojedynkiem, jeżeli nie zabójstwem, ludność cywilna, która się ciągle ociera o portceznik, jest narażona na nieustanne niebezpieczeństwo. W Gocie grono obywateli z inteligencją na czele, sportażdli petycję, upraszającą parlament o obmyślenie środków zapobiegawczych, dla wyłączenia szkodliwych poglądów na pojedynkę. Petycja kursuje obecnie po Niemczech. Wszystkie redakcje pism wolno myślnych rozsyłały czytelnikom blankiety, do których petenci mają wpisać swe nazwiska. — Szczególnie szkodliwym jest to pojęcie, jakoby rezultat pojedynku rozstrzygał o słuszności jednej z dwóch stron w tych wypadkach, kiedy obraza polega na oskarżeniu, opierającym się na pewnych lub wiarygodnych danych. Wiadomym jest, jak baron Hammerstein grząba pojedynku zamysł usta tym, którzy chcieli demaskować opyszkę. Niedawno nabrał tu rozgłosu dundersdorfki proces spirytystyczny, którego główny bohater udarł się przez długi czas wszelkie oskarżenia i zaręczył przez to, iż oskarżycieli pęknął tytułem potwarów, kuszących się na jego honor. W kronice miasta Berlina zapisali się krwawymi zgłoskami wypadki, który dowodzi, jak spazone pojęcie honoru łatwo może przynieść uszczerbek interesom sprawiedliwości. Sędzi policyi berlińskiej, von Hinkeldey, odkrył w roku 1856 iaskinię sułerską, w której uprawiali na wielką skalę grę hazardową junkrzy, sprawujący wysokie urzędy. Von Hinkeldey zamknął sułernię, a dwóch najgorliwiejszych graczy zawezwał do policyi. Jeden z nich wyzwał naczelnika policyi na pojedynkę pod pretekstem, iż tenże chciał go pozbawić honoru. Hinkeldey polecił jako ofiarę gorliwemu służbowej. Łatwo to było przewidzieć, gdyż słabo strzelał, gdy jego przeciwnik, Rochow, strzelał doskonale. Sady skazały oficera na cztery lata więzienia; król jednak ulaskawił go, zmuszony do tego natężonymi prośbami dworaków. Ruch wywołany całym zajściem, był tak gwałtowny, iż tradycja o nim zachowała się po dziś dzień w pamięci Berlina.

Przewrotne pojęcie o honorze znalazły dla siebie fatalny grunt w sferze, która choć nie tworzy klasy odrębnej, pielęgnuje w silnym stopniu tradycję junkrów. Mam na myśli korporację studencką, t. zw. „burszenzafy“, których członkowie spędzają czas na urządzeniu piątki i orgii, lub lekkim pojedynkowaniu się. Są to t. zw. „mensury“. Wszelkie dwuznaczne zachowanie się, nieodpowiednie spojrzenie, ostry docinek, przechwałka, niestosowny gest, — wszystko to może być powodem do walki na rapier, która zwykle się kończy lekką raną, ponoszącą długotrwały ślad na twarzy. Pomijając beznamiętność takiego postępowania, jest ono szkodliwym jako czynnik, wyrabiający zwady i awantury, nieodpowiednie w studentach. Po za obrobem koła koleżeńskich bursz nadyma się i, przy łaskawym dotknięciu swego honoru, stawia na kartę życie własne lub „Blista“, t. j. każdego obywatela, który nie jest burszem. Oprócz tego zdarzają się ciagle i w kołach studenckich poważniejsze pojedynki, które przypłycają ży-

\*) Rzecz się tak miała: Pewien mechanik, nazwiskiem Siepman, wszedł do restauracji „Tannhäuser“ w Karlsruhe i przez nieuwagę potrącił o krzesło porucznika von Brüswitz'a, ten zażądał ostro, by Siepman go przeprosił, co o mechanik odparł, że nie uczyni tego, bo się do żadnej winy nie poczuwa. Porucznik, otrzymawszy taką odpowiedź, wpadł w pasję i z dobytą szablą rzucił się na Siepmana. Rozpoczęła się gonitwa po restauracji i na podnietę zdołał uciec na dziedziniec, dzięki wdaniu się restauratora. Porucznik po chwili opuścił lokal i inną drogą udał się także na dziedziniec, gdzie Siepman rozmawiał z gospodarzem; z sali wyszedł porucznik wołając: „Obrabiono mnie śmiertelnie; muszę się zemścić; inaczej będę zniewolony opuścić służbę“. Restaurator rzekł: „Pan Siepman przeprosza pana“, powtórzył to i Siepman sam, ale Brüswitz rzucił się z szablą na mechanika, który zaczął uciekać, w końcu jednak porucznik dopadł swą ofiarę i przebił Siepmana szablą; poczem pażąc na ostre, krwią zbroczone, rzekł obojętnie: „Uradowałem honor!“ Siepman, przeniesiony do jednego z pokojów restauracyjnych, pomimo natychmiastowej pomocy, w parę godzin później zakończył życie. Zbrodnia ta odbiła się głośnym echem nietylko o w. księstwo Badeńskie, ale w całym państwie niemieckim, a opinia publiczna domagała się energicznego surowego ukarania zabójcy. Brüswitz skazany został na kilkoletnie więzienie i degradację. (Przyp. Red.)

ciem ludzie w kwiecie wieku. Jest więc rzecz, zrozumiała, że w kampanii przeciw pojedynkom studenci stanęli w obronie ideałów junkrów. Wszakże obstrzeżenie przepisów przeciw męsurze byłoby równoznaczne granatowej reformie burzowskich *Vereins*. *Sint ut sunt aut non sint* (niech będą dlatego, że są albo niech nie będą) — wołają pisma burzowskie. Poglądom tym wygłosił wojną profesor historii v. Below. W swej pracy „O pojedynku i niemieckim pojęciu honoru“ dowodzi, iż nowoczesny kodeks honorowy rozumia się z rdzennym duchem narodu niemieckiego, że od czasu, gdy prawo pięści straciło rację bytu, władza państwowa uważała za swój obowiązek rugować wpływ gwałtu i siły z dziedziny sprawiedliwości. Proponuje on cały szereg środków, które należy wprowadzić dla wykorzenienia dotychczasowego kodeksu honorowego. Szczególnie wielkie znaczenie nadaje on sądom rozjemczym. Praca ta wywołała gorącą polemikę w sferach burzowskich powódz broszurek i uległa silnym napadom. Zwłaszcza wystąpił przeciw niej jeden z jeńców, gorący obrońca pojedynku. Prof. Below w nowszej pracy p. t. „Pojedynki w Niemczech, jego przeszłość i teraźniejszość“, stara się zbić swych oponentów. Z posaczką choćmo go wyzwać na pojedynkę za jego krytykę burzowskich niemieckich, lecz ocofioł ten zamiar ze względu na przekonania autora. Nie pozostało więc nic innego, tylko... ogłosić go za tchórza, co też uczyniono w piśmie burzowskiem, p. t. *Der Student*.

Do zohydzenia pojedynków skutecznie przyczynia się teatr. Walka przeciwko rozpaczonym pojęciom honoru, na tym terenie rozpoczęła się już dawno. W r. 1890 wytworono w Berlinie „Honor“ Sudermanna i pomimo usterek w samej sztuce i nowocześnieści autora, przyjęto dramat z niesłychanym aplauzem, a Sudermann przez noc niemal stał się sławnym człowiekiem. Ten entuzjazm dla tendencji sztuki, która pod honorem rozumie po prostu spełnienie obowiązku, a nie odwagę stawiania przed nabitym pistoletem świadczy, jak palącą jest w Niemczech ta kwestia. Nie dawnożnowano w Berlinie sztukę Hartlebens p. t. „Ehrenwort“. Z treści jej wynika, że słowo honoru jeżeli ono jest tylko martwym więzaniem, nie dostrzamy, w sztuce przez nie do utrzymania słowa honoru danego oszustowi unikła młoda dziewczyna nieszczęścia, i nie wychodzi za mąż za defraudanta, człowieka bez czoł i wiary. Ale samej kwestyi pojedynku dotyczy najnowsza wystawiona obecnie sztuka Artura Schnitzlera p. t. „Freiwild“ (Zwierzyna, którą każdemu zabito woli). Treść jest taka: W pewnej austriackiej miejscowości kapielowej, zatrzymała się wędrowna trupa teatralna na kilka przedstawień. Jeden z oficerów, upatrzył sobie wśród całego roju płochych artystek, dziewczyną przypadkiem ucoziwą, którą, prosi na kolację, i trzymuje stanowczą odmowę. Rzeź się rozgłasza, a jakiś malarz uśmiecha się na promieniste z niepowodzenia porucznika. Porucznik obronny, podąża malarza na miejsce do odpowiedzialności, i z wolną z utarcz na słowa robi się utarczka na pięści podczas której malarz uderza oficera w twarz. Porucznik chce pojedynku lecz malarz go nie przyjmuje, wobec czego porucznik uważa się uprawnionym do zabicia swego przeciwnika i rzeczywiście zabija go wystrzałem z pistoletu. Kto tu jest „Freiwild“ czy to dziewczęta z trupy? Może być, że wobec nich każdy może bezkarnie grać rolę myśliwego. Ale autor nie potrzebował w takim razie pojedynku, nie przeżył go i zabójstwa. „Freiwild“ to człowiek, który wbrew przepisom kodeksu honorowego nie przyjął pojedynku. Według pojęcia oficera był malarz, który nie chciał stanąć z nim do walki, człowiekiem wyjętym z pod ochronę praw, przysługujących wszystkim innym. To podług ustaw towarzyskich indywidualizm zajmujący podobne stanowisko w społeczeństwie jak między zwierzętami wilk, lis lub dzik podług ustaw myśliwskich.

Obecnie cała kwestia wyjdzie przed forum parlamentu, a walka o usunięcie bezprawia z platonicznej słownej stajnie się praktyczną. Społeczeństwo żąda ustawy w tym kierunku, która tak natężony, że oprócz się temu żądaniu nie będzie mógł rząd tembardziej, że argumentacja przeciwników pojedynku odnacza się siłą nieprzerpać.

## List do Redakcyi.

Kraków 15 listopada.

(Tylko parę słów jeszcze w sprawie ubezpieczenia budynków od ognia).

Ostatniemi czasami jakoś dzięki Bogu żywiej zaczęto dyskutować i pisać o ubezpieczeniu budynków, a cenny artykuł *Przeglądu* z d. 15 b. m. nr. 264, cyframi wykazuje, jak ta sprawa jest doniosłą i jak potrzeba ratunku jest nagle. Chodzi tylko o to, że autorowie dyskusyj, broszur i artykułów dziennikarskich, mówią o kwestyi ubezpieczeniowej, potrącają o wszystkie inne kwestye, z nią w związku będące, jak: o sposób budowy domów, o urządzenia ochronne, ratunkowe, o nowe na każdy wypadek ustawy, i t. p., a tem samą prawą ubezpieczeniową do tego stopnia komplikują, że czynią ją nieledwie wprost niewykonalną. Takie nagromadzenie kwestyi, do jednego przedmiotu służby mających, jest wodą na młyn tych, którzy pragną sprawę ubezpieczeniową na długie lata zabagnić. Dziś mówimy tylko o samej ubezpieczeniowej, w ścisłych granicach tego tylko przedmiotu, bo ona jest „na stole“, a o reszcie będzie czas pomówić później.

Wiadomo, jak rozmaite są projekty co do sposobu wprowadzenia w życie ogólnej ubezpieczeniowej obowiązkowej. Projektowało wolno każdemu, ale decyzyja zapadła od sfer właścicieli, prawodawczych; tym więc sferom nie utrudniać, lecz ułatwiać sprawę należy.

W swoim czasie wypowiedziałem moje zdanie o tem\*), jak sposób organizacyi ubezpieczeniowej ja uważałbym za najwłaściwszy — a wypowiedziałem, o ile mogłem, wyzerpując o i zdaje mi się jasno. Daleki jestem od myśli, aby moja propozycja, w czyn wprowadzona, być miała: znaleźć się może dzisiaj innych sposobów równie dobrych choć odmiennych, a może i lepszych; ale to tylko powiedzieć teraz uważam za stosowne i potrzebne, że, ogołniona obowiązkowa ubezpieczeniowa będzie p. d. t. w. o. o. krajowa, czy prywatna, czy jaka inna, spółkowa, to w każdym wypadku, jeżeli do niej nie będzie wprowadzonym czynnik psychologiczny samych ubezpieczających się, zostanie ona nienadana, bo taką być musi. Trzeba koniecznie tak zorganizować, aby warunki ko-

(\* Nr. 226 i 227 *Przeglądu*).

rzyśoi z ubezpieczeniowej się zależały od stopnia dbałości samych ubezpieczających się w przestrzeganiu ostrożności z ogniem; jeżeli ten warunek, który nazywam czynnikiem psychologicznym, wprowadzonym nie zostanie, wtedy kwestya klęski krajowej, z pożarów wynikającej, będzie ta sama, jaka była dotąd, a może nawet będzie się powiększać w miarę wydoskonalenia się w zły kierunku dowiepu ludzkiego. Na Boga więc, panowie prawodawcy! W ustawie, którą macie wydać, zainteresujcie samych ubezpieczających się! Nie omylić z ubezpieczających, lub martwej rachuby na bonifikatę nieszczęścia; ale, zapewniając zapłaty za ogniość, zmusić ogół do niustannego współdziałania w sprawie zapobiegania pożarom, bo inaczej stworzycie bonifikatę, ale nie stworzycie czynnika, wpływającego dodatnio na klęskę ogólnokrajową.

Tyle co do samej sprawy ubezpieczeniowej. Ale, ponieważ w broszurach i artykułach, w połączeniu ze sprawą ubezpieczeniową, umieszczoną została kwestya dachów na budowach — i tam słowa, jako materiał do krytyki, została wykłeta — a natomiast zalecaną jest dachówka, przeto muszę przypomnieć, że w latach 1888 do 1890 wychodzący we Lwowie *Rolnik*, zamiesił parę artykułów pana Jerzego Kraskowskiego, w których tenże szczegółowo wykazał, o ile i gdzie dachówka, a gdzie słoma odpowiedniejszą byłaby. Tamże podany został sposób uogniotrwalenia słomy, jako najodpowiedniejszego dla zabudowań gospodarskich wiejskich materiału do pokrywania dachów. Później jeden z inżynierów wymyślił sposób uogniotrwalenia słomy gliną (Kraskowski uogniotrwał wapnem) i sposób swój bardzo praktyczny opatentował; — a z wielu stron, nawet z Podola rosyjskiego, nadchodzili podziękowania za zwrócenie uwagi na słomę i jej uogniotrwalenie, gdyż mało gdzie dachówka może być odpowiednią, a zawsze i wszędzie kosztowną, szkodliwą w kraju i okolicach mających mało fabryk dachówkowych i mających mało drzewa na silne więzania dachowe, jakich dachówka wymaga. J. K.

## Mały Fejleton.

Kazimierz Żeleński o „ludzie“.

Tyle się teraz mówi i pisze o „ludzie“, tyle się na ośrobie każdego spala, tak się go idealizuje, a wszystko to, aby go sobie pozyskać jako wyborców z V tej kury, — że niezawodnie będzie zajmowało naszych czytelników zdanie znakomitego komedyopisarza Kazimierza Żeleńskiego, który ten „lud“ gruntownie studiował. W „Łotrzyku“, komedyi przedstawionej przed kilku dniami na scenie naszego teatru, wprowadza nas autor do dworku wiejskiego, w którym lato spędzają Bronisz powieściopisarz, Leon malarz i Grzemiński artysta-muzyk.

W wspólnym salonie stoi przy sztaludze Leon i maluje. Wchodzi Bronisz i wsczyyna się następująca rozmowa:

Leon.

A to ty? Skąd powracasz?

Bronisz.

Prosto z wesela, moją drogi Marjcie Strzygosi się ożenił i zaprosił mnie na ślub. Oprowadziłem Kachnę od ołtarza, — wypiliśmy dwa kieliski wódki, zjadłem ser i pszenney plasek, trzy razy okrzestem izbę z panną młodą, aż dostałem zawrta głowy, położyłem rubla na ławę na odepiny, i oto jestem. Przyznasz, że trudno w tak krótkim czasie więcej poważnych spraw załatwić.

Leon.

Znalazłeś jakąś scenę, temat nowy?

Bronisz.

Nie—zdołowałem na wsi dać za wygrana. Na badacza ludu trzeba się urodzić, ja nie mam do tego powołania. Skysze, że mazarza, widzę kapoty i skamany, które ich odróżniają od ludności miejskiej, ale zresztą uczucie i pojęcie te same. Ludzkie zwierzę, tylko w pierwotniejszym stanie — ob wszystkie! Chciwie, szadzone, kłótnie, patrzące przedewszystkiem na swój interes. Kobiety plotkarki, wodzą męków za uszy, dziewczęta szukają najbogatszych synów gospodarstwach a silny i uciadyw parobczak, chce się ożenić z gruntem i krową w poągu. *Tout come chez nous* mój drogi. Wole pisać porcieści salonowe, przynajmniej nie będę światu ukazywał. Lud należy się tylko dla malarza, albo dla grubego realisty.

Leon.

A ty nie jesteś realistą?

Bronisz.

W traktowaniu przedmiotu tak, ale nie w wyborze. Po co mam odzwierać rzeczy brzydkie i wstrętne? Czyż ich mało w życiu codziennym? Artystę zawsze podciągnąć powinno tylko światło i piękno.

Leon.

No, a wielkie rozpacz, wielkie boleści?

Bronisz.

Tragedja i dramat — zgoda. Ale w tem musi być wielka groza, wielki ból. Krajobraz Dantejski, Sąd ostateczny Michała Anioła. No, ale to małe drożyny z szarem światłem, drobne kaluże, mierzwa bydlęca przy kamieniach.

Leon.

Ale mój kochany, w tem jest prawda.

Bronisz.

Według mnie, taki realizm jest po prostu niechętnością.

Leon.

Wiesz, że Zygmunt Marzeński przyjechał?

Bronisz.

A ten z Monachium, marrota pauny Józeczki.

Leon.

Aha, marrota, dobrze mówisz. Właśnie się ciebie poradziłem chciałem, o ja mam robić z tym fantem?

Bronisz.

Jakto, co ty masz robić?

Leon.

Naturalnie, przeciwieństwem bratem i opiekunem Józi.

Bronisz.

I bierzess twoją rolę na sery. Daj pokój mój ko hany, pora że oni sobie sami bez ciebie. Jeżeli się kochają, to im tego nie przeszkodzi. Co najwyżej ja będę miał temat do powieści, albo Grzemiński podłożył poezję, nanie pod muzykę.

SCENA 5. (Wchodzi Grzemiński).

Grzemiński.

Co mam podłożyć pod muzykę. Napisałem wiersz jakiś, a może masz pomysł do libretta?

Bronisz.

Grzemiński.

E! nie! dziękuję! Dostoj mam już tych smutnych tematów. Wyobraźcie sobie przed trzema tygodniami tyłem pierwszy raz tutaj na omentarzu. Prosty, biedny omentarzyk wiejski szars mogilki, trochę blach i krzyków, pomnika ani jednego. Przy mnie zajądzia pogrzeb. Na wozie skrzynka sosnowa, zaledwie ociosana z grubszą, a w niej młoda kobieta, pewno piękna, męzka. Mąż z dwiema dziećmi ledwo się ślania na nogach, biedak rzucił się przed dom świeżo wykopatym i tak zawodził żalostnie! O! to jest lud, prawdziwe uczucie, ból szczerzy, niepomahowany miejsciami pokremit. Poszli z pogrzebu do karczmy na stygę, nie miałem odwagi iść tam za nim, ale z daleka śledzałem takie wściekle, straszne wykazyki tego biedaka, hu! hu! To było przesrtające! E! ho dochodziło do mnie i rozbrzmiewało po lesie hu! hu! Dowiedziałem się o nawiątku tego desperata. Gospodarz z tej wioski, nasz bliski sąsiad, Marjcie Strzygoń.

Bronisz.

A wiesz! dobrze, że to powiedział, do rózki teraz szcherzo do swego hymnu rozpacz. Ty byłeś na pogrzebie pierwszej żony Strzygosi, trzy tygodnie temu, a ja przed chwilą wróciłem z jego wesela.

Grzemiński.

Co? nie może być!

Bronisz.

Zapewniam cię o tem, nawet przypominam sobie teraz, panna młoda mówiła mi, że się jej Strzygoń ożenił trzy tygodnie temu, w karczmie, przypisał do niej, bo to taka forma osławdzona u nich. Widać, że to się działo na styku po pierwszej kłótni. Kachna wypyla kieliszek przez niego podany, ożeniło się, że przyznaje konkurenta. Jakże to poczołwa i prosta to forma ludowa. Grzemiński, kochanie, pisz symfonię, ja daję za wygrana powieści.

Grzemiński.

A jednak, tu tylko jest szczerzość, tu tylko jest prawda.

Bronisz.

Prawda! ha! ha! ha! Dajcie pokój moi drodzy, ani ty z twoją muzyką, ani Leon z malarstwem, ani ja z literaturą, nie wiemy gdzie ona mieszka. Prawda jest podobna w sercu ludzkim, ale dybala się, kto ją stamtąd wydobydzie. Popłaczcie Grzemiński za Strzygoniem na pogrzebie jego pierwszej żony i oierz się, że już jest po ślabie z drugą.

## Z izby sądowej.

Kraków 19 listopada.

(Oszczerstwo).

Przed tutejszym trybunałem przysięgłych toczyła się wczoraj sprawa karna przeciw Mikolajowi Slepikowi, czeladnikowi stolarskiemu i byłemu redaktorowi odpowiedzialnemu tygodnika socjalno-demokratycznego *Naprawdę*, obwinionemu przez prywatnego oskarżyciela ks. Zygmunta Migdała, proboszcza w Brzezin, o to, że w tygodniowym numerze 22 tygodnika *Naprawdę* umieścił Slepiki artykuł, w którym zarzucono ks. proboszczowi Migdałowi, że parafian swoich poniewiera i bije, że spełnia opieszałe i zaniadające obowiązków kapłańskich.

Tak z zeznań świadków, jak z zeznań ks. proboszcza wynikało, że podniesione przeciwko niemu w tygodniku *Naprawdę* zarzuty są nieprawdziwe; oskarżony zaś zaprzeczył, jakoby był autorem inkryminowanego artykułu, lub takowy do druku podał, twierdząc, iż podczas drukowania owego artykułu nie był w Krakowie i takowego przed podaniem do druku nie czytał.

Po przeprowadzonej rozprawie pp. przy sięgli uznali jednomyślnie, że wszystkie fakty, przytoczone w rzeczonym artykule, są fałszywe, że jednakowoż nie zostało stwierdzeniem w czasie rozprawy, że oskarżony ten artykuł zredagował i do druku podał, że więc dopuścił się tylko przekroczenia obowiązków redaktora odpowiedzialnego.

Na podstawie werdyktu trybunału skazał Mikolaj Slepikiego na 105 zł. grzywny lub na 21 dni aresztu, oraz na poniesienie kosztów postępowania karnego i wymiaru kary. Ks. proboszcz Migdał, rzekł się odškodowania, doznawszy zupełnego zadośćuczynienia ze strony ławy przysięgłych.

## Odsłonięcie pomnika J. K. Ordona.

Rodacy! Uroczystość listopadowa zesłała się w roku bieżącym z uroczystością odsłonięcia na cmentarzu Lyczakowskim pomnika Juliana Konstancja Ordona, jednego z najznakomitszych uczestników walki roku 1831.

Nazwisko tego, pełnego poświęcenia oficera wojsk polskich, uwieśnić Adam Mickiewicz w swej „Reducie Ordona“ i w ości przekazał je dalekim pokoleniom.

Popioły walecznego spoczęły w naszym mieście, a dziś stawiając mu pomnik, stawiamy go też bohaterstwu duchowi narodu.

Wzywamy przeto wszystkich, którym droga pamięć bojomników naszych i broniących przez nich ideałów, do uczczenia tej chwili i wzięcia udziału w odsłonięciu pomnika.

Dzień 29 listopada, niech około kolumny Ordona zgromadzi wszystkie wierne Ojczyzny naszej dąci.

Lwów, dnia 19 listopada 1896.

Apolinary Stokowski. Ludwik Ziolkonka.

Ksawery Gebhard.

Program uroczystości. Niedziela 29 listopada o g. 3 po południu:

- 1) Na cmentarzu Lyczakowskim przy grobowcu Baczewskich, gdzie spoczywają prohy Ordona, zbierają się: Komitet pomnikowy, członkowie Rady miejskiej, Stowarzyszenia i korporacye, cechy zestandarmi, „Sokol“, młodzież akademicka i rekrutyzielnica, Ochotnicza straż ognia itd.
- 2) Następuje przeniesienie urny do stóp pomnika.
- 3) Odmawia modliwy pastor Grafi.
- 4) Imieniem Komitetu pomnikowego, p. Stokowski oddaje prochy Ordona w opiekę reprezentacyi miejskiej.
- 5) P. Ostaszewski z Florencyi imieniem rodziny i przyjaciół Ordona dziękuje reprezentacyi miasta i obywatelstwu Lwowa.
- 6) Przemówienie weterana z roku 1831, uczestnika powstania z r. 1863, reprezentanta młodzieży i włościanina. Śpiew „Lutni“ i „Echa“.

Lwów 19 listopada.

Pan namiestnik wyjechał w niedzielę na kilka dni do Gumnisk.

Deputacya u księdza arcybiskupa. Właściciele realności z parafii św. Maryi Magdaleny wysłali tymi dniami do księdza arcybiskupa Morawskiego deputacyę, złożoną z pp. Bromilskiego, Gubrynowicza, Łukawskiego i radcy Jedlińskiego z prośbą, by raczył nadać prezentę na probostwo św. Maryi Magdaleny księdzu Erazmowi Allaso i, który w parafii tej pracuje gorliwie od 28 lat jako wikary i katecheta. Do próby tej dołączyli deputaci wyrazy najgorętszego uznania dla szacnego tego kapłana.

Biskupem przemyskim gruko-kat. mianowany został ks. Konstanty Czechowicz, kanonik tamtejszej kapituły.

Wice katolicki powiatowy odbędzie się 20 bm. w Jasle, w gmachu gimnazjalnym.

Mianowania. Kapitan Jordan Rozwadowski mianowany wojskowym attaché przy ambasadzie austriacko-węgierskiej w Rumunii.

Z poczty. Z dniam 18 b. m. otwartą zostanie w Mszanie dolnej (powiat limanowski) przy istniejącym tamże c. k. urzędzie pocztowym stacya telegrafu z ograniczoną służbą dzienną.

W sprawie zawalenia się sklepienia Pełtwi przesłuchiwała wczoraj komisyja miejska, złożona z przydyum Rady miejskiej i kilku budowniczych, będących równocześnie radnymi miasta, tego inżyniera miejskiego, który był postawiony do nadzorowania robót, mianowicie p. Branecka, tudzież obu przedsiębiorców, którzy zasklepienie to prowadzili, mianowicie pp. Grzybińskiego i Luszczkiewicza. Owóż panowie ci utrzymywali, że wszystko zrobiono zupełnie dobrze i odpowiednio, że używali cementu katarskiego i dawali jego ilość do betonu przepisaną. Katastrofa zaś zdanien ich była następstwem tego, iż z jednego boku zasklepienia Pełtwi szacarto kopad fundamenta pod gusach przyszłego teatru. Wskutek tego nastąpił nierównomierny rozkład nacisku na tę olbrzymią rurę betonową, w której Pełtew płynęła. Z jednej strony i z góry cisnęła na tę rurę ziemia, z drugiej zaś strony nie było żadnego nacisku. Jakkolwiek dźmącecie to razi z tego głównie powodu, że przeciwie rura Pełtewi nie pękła z boku, ale na górze, to jednak komisyja uchwałała zaprosić profesorów Skibińskiego i Thulliego na eksperymenty w tej sprawie, a odlamy zawalonego sklepienia oddać chemicznej analizie pp. Pawłowskiego i Wasowicza celem zbadania, jaki do tej roboty używano był cement i jak wogóle wykonana została ta robota.

Wycieczka Sodalistów lwowskich do Krakowa. Dzień św. Stanisława Kosci uroczysty dla wszystkich kongregacyi maryjańskich młodzieży był w roku tym obchodzony ze szczególną świeżością w krakowskiej kongregacyi akademickiej. Ze Lwowa pospieszyło na zaproszenie okmiu Sodalistów, którzy już w sobotę wieczorem przybyli do Krakowa, oczekiwani tu przez grono krakowskich braci z zastępą, prefekta hr. Scipionem na czele.

W niedzielę o godzinie 7-mej rano kościół św. Barbary wspaniały przedstawiał widok. Ciałą nową kościoła wypełnia młodzież przeważnie szkolna która także na ochrze piękna orkiestralna muzyką i śpiewem dodawała uroku uroczystości. W presbiterium u stóp ołtarza, przy którym mszę św. odprawiał O. Bratkowski T. J., kierownik tamtejszych kongregacyi, ustawili się Sodalioy krakowska wraz z gośćmi ze Lwowa. Do Stoła Pańskiego przystąpiło około 50 Sodalistów prócz mnóstwa innej młodzieży, a po nabożeństwie odbyło się uroczyste przyjęcie 5 nowych członków do kongregacyi.

Po kilkunastominutowym przemówieniu zwanego miastą przez przybylszych lwowskich zgrupowało się około godziny 1 szaj w restauracyi teatralnej przy obiedzie, wydanym staraniem krakowskiej Sodalioy, na którym oprócz ks. Moderata Bratkowskiego i gości ze Lwowa był także obecny prezes Związku kongregacyi maryjańskich p. Leszek Wiśniowski. Po pierwszym toastie wniesionym przez soka p. Stanisława hr. Badienego na ośrobie księcia biskupa krakowskiego nastąpił cały szereg innych, z pomiędzy których podnieśli musimy toast p. Leszka Wiśniowskiego na ośrobie ukołchanego przewodnika młodzieży O. Bratkowskiego i toast O. Moderatora na pomyślność i rozwój kongregacyi podnieńskiej wniesiony na ręce soka p. Chłapowskiego.

Po obiedzie udano się w grmnie do Czytelni katolickiej na walne zgromadzenie, które obok nabożeństwa samego, było ośrobie całej uroczystości. O. Moderator zagał jej przepiękną mową, w której zamknął dzieje 6-letniego żywota krakowskiej kongregacyi akademickiej. Nie możemy jej na tem miejscu podawać, lecz o







